

近三十年来某顶级期刊经济类论文的 “官味度”之实证分析

○ 顾海兵, 徐腾达

(中国人民大学 经济学院, 北京 100872)

〔摘要〕顶级学术期刊本该是百花齐放、百家争鸣的平台,但现实却是正日益成为少数“红顶作者”专属的竞技场,这必将严重危害学术的长远发展。为了揭示顶级期刊的官味程度及其演变过程,本文以近三十年来发表在某顶级期刊上的 545 篇经济类论文作为样本,对每一位作者所担任的职务进行了调查、分级和赋分,创新性地设置了“平均官味度”指标和“实际官味度”指标。研究发现,1986 年以来某顶级期刊经济类论文的平均官味度逐年走高,平均每年上升约 6%,其中近十年的均值更是达到了前二十年均值的 1.4 倍;实际官味度略有下降,平均每年降低约 0.7%,但 2011 年后该指标稳中有升。

〔关键词〕经济类论文;平均官味度;实际官味度

DOI:10.3969/j.issn.1002-1698.2017.02.013

中国的官本位在许多领域都根深蒂固。官是身份,官是地位,官是名声,官贵民贱,官冠工农兵学商之上。不仅行政单位有官级,而且企业有官级,医院有官级,学校有官级,研究所有官级。比如正部级企业、副部级企业,副部级医院、正厅级医院,副部级大学、正厅级大学、副厅级大学,正部级研究院、副部级研究院、正厅级研究所,报刊杂志也有官级,甚至寺庙也有官级。当下的官本位在向所有领域、很多活动渗透。由此为了深入研究官本位,就必须进行量化。至少十年前顾海兵就在公开发表的论文中提出了“官味度”的概念。^{〔1〕}顾海兵、曹帆研究了 2003 - 2007 年间文科类被评为优秀博士学位论文的导师的官味度情况,发

作者简介:顾海兵(1959—),中国人民大学经济学院教授、博士生导师;徐腾达(1993—),中国人民大学经济学院硕士研究生。

现期间该指标呈上升趋势,其中哲学、教育学、经济学的官味度最为浓重。^[2]顾海兵、陈小重随后在对近一百所海内外高校网站首页统计分析中,得出中国大学网站首页新闻官味度偏高的结论。^[3]罗党论等用规范的计量方法研究了博士生获评优秀博士学位论文的概率与导师行政权力、学生学术能力等变量的关系,发现导师行政权力对学生获奖有显著的影响,而随着导师官职的升高,学生学术能力对获评的影响越来越小。^[4]

在上述研究的基础上,本文将视角转向我国的学术期刊,试图厘清这一领域的官味度问题。我国当前人文社科的科研评价体系包括学术论文(期刊论文、会议论文)、学术著作(专著、合著、译著)、各级课题项目等,其中期刊论文与著作、课题项目相比时效性强,数量上也有绝对的优势,所以在整个评价体系中占据着十分重要的地位。学术期刊又被划分为不同的层次,常见的有北大核心、南大核心、重点期刊、顶级期刊等。对学术论文成果的评价,除了看发表数量,还关注发表期刊的层次。顶级期刊(一般是指TOP5)代表着国内该学科研究的最高水平,在这样的刊物上发表文章需要经历严格的同行评审,一旦通过就意味着作者的水平和能力得到了学界的高度认可。按照一般的认知,顶级期刊论文作者大部分应该是面壁十年图破壁的“苦行僧”,或者是专业从事一线教学研究工作的教授学者,但本文提出的问题是,这种认知是否符合实际?顶级期刊上是否存在“文因人贵”的现象?换句话说,这些论文的作者们“官味”如何?我们以国内顶级综合类社科期刊Z刊为例,对近三十年来发表在该刊物上的经济类论文进行了统计和分析。

一、实证分析原则和说明

根据所要研究的问题和目标,基于作者过去的研究,我们确定了如下实证分析的原则,并在研究中严格遵守:

第一,由于统计对象是经济类文章,所以我们只选择Z刊中分类为“经济”的论文作为样本。同时不统计来自海外(含港澳台)单位及以写作小组名义发表的文章。为了更好地揭示近十年来的官味程度,2006年(含)以后每一年的Z刊都纳入研究范围,而2006年以前则隔一年统计一次,即1986年、1988年、1990年、1992年、1996年、1998年、2000年、2002年、2004年。

第二,若作者同时担任多个实职,则取其最高职务,但不考虑各种社会兼职;若作者职务目前已经发生了变化,以文章发表时所担任的职务为准;若文章为多人合作发表,则只选择其中担任最高职务者。这样一论文数、作者数、职务数三者一一对应,在保证科学性的前提下最大程度地减少研究的障碍。

第三,为了对统计结果进行量化综合分析,我们需要对不同职务赋予一定的分值。在Z刊上发表文章的作者有的来自普通高校,有的来自社科院等研究机构,也有的来自党政机关。因此必须对这些不同性质的单位构建统一的评分体系。我们借鉴了顾海兵、余翔、曹帆的赋分方法,根据不同单位的行政级别把作

者担任的职务相应划分为以下八个等级：省部级、准省部级、地厅级、准地厅级、县处级、准县处级、乡科级、其它。^[5]具体的赋分规则如表1所示。

表1 职务等级的划分与赋分规则

等级	赋分	职务
省部级	10	党政机关省部级领导干部、副部长级高校正校长和正书记、中国社科院正副院长和正副书记
准省部级	8	最高曾担任省部级职务的，定为准省部级
地厅级	7	党政机关地厅级领导干部、副部长级高校副校长（含校长助理）和副书记、非副部长级高校正副校长（含校长助理）和正副书记、中国社科院下属研究所正副所长和正副书记、省级社科院正副院长和正副书记
准地厅级	5	最高曾担任地厅级职务的，定为准地厅级
县处级	4	党政机关县处级领导干部、高校下属学院正副院长和正副书记（含院长助理）、校属独立建制的系（所、中心）正副主任、中国社科院各研究所下属的教研室正副主任、省级社科院下属研究所正副所长和正副书记
准县处级	2	最高曾担任县处级职务的，定为准县处级
乡科级	1	高校院属各系正副主任、院属研究中心（所）正副主任
其它	0	其它职务

图表来源：作者借鉴现有文献制定。

第四，为衡量所有作者的官味程度，定义平均官味度（Average Degree of Bureaucracy, *ADB*）。计算方法为：先求出论文作者的职务分值之和，再除以论文总数。如果用 B_i 表示第 i 篇论文作者的职务赋分， n 表示所有论文的数量，则平均官味度 *ADB* 可以表示为：

$$ADB = \frac{\sum_{i=1}^n B_i}{n}$$

为衡量有官职的作者的官味程度，定义实际官味度（Real Degree of Bureaucracy, *RDB*）。计算方法为：先求出论文作者的职务分值之和，再除以有官职的作者数目（赋分非0的文章数目）。如果用 B_i 表示第 i 篇论文作者的职务赋分， n_1 表示赋分非0的文章数目，则实际官味度 *RDB* 可以表示为：

$$RDB = \frac{\sum_{i=1}^n B_i}{n_1}$$

二、研究步骤和统计数据

在研究步骤上，我们首先确定了入选论文，并对每篇论文的信息进行了收集和汇总。这些信息包括论文标题、论文作者、作者单位、论文发表时作者正在担任的最高职务或曾经担任的最高职务、论文发表年份和期数等。它们要么是一篇论文的最基本信息（如标题、作者），要么对本文的研究来说是必不可少的要

素(如作者单位、正在担任或曾经担任的最高职务)。

然后,依据上节所述原则确定作者职务的等级和相应的分值。这是本文研究的关键步骤,也是进一步计算核心指标“官味度”的基础。以最复杂的情况为例,若某论文有三位作者,其中官职最高的作者在论文发表时担任某副部级高校副校长(现已升任校长),则根据上述原则将该论文定为地厅级,赋7分。对所有论文均进行类似的定级和赋分处理。

最后,由论文篇数、官级赋分等数据,计算得到一系列官味度指标。具体来说,总平均官味度和总实际官味度从两个角度揭示着样本三十年未整体的官味高低;分年的两个官味度指标反映官味随时间的变化趋势。我们尤其关注最近十年(2006年以后)的官味程度,因此还计算了前二十年与近十年的平均官味度、实际官味度和相应的标准差。然后通过对这些指标的大小、变化趋势、波动程度的考察,分析得出相应的结论。

我们最后共选择了545篇论文作为样本。表2报告了各年度Z刊杂志发表的经济学论文数量、各官级作者数量以及详细的官级分布。

表2 各年入选论文数量及作者职务等级分布

年份	赋分								总计
	10	8	7	5	4	2	1	0	
1986	0	2	0	1	2	0	0	22	27
1988	0	0	2	3	3	1	1	16	26
1990	0	0	2	0	1	3	0	9	15
1992	1	0	4	3	1	2	0	19	30
1994	2	2	2	1	3	0	0	19	29
1996	0	1	0	0	4	0	0	17	22
1998	0	1	3	2	1	2	0	12	21
2000	0	1	6	0	2	0	0	12	21
2002	0	0	5	0	2	2	1	16	26
2004	0	0	2	0	3	0	0	17	22
2006	0	0	3	1	11	2	1	13	31
2007	0	0	3	0	6	2	0	9	20
2008	0	0	5	0	2	1	0	10	18
2009	1	0	4	0	5	1	1	12	24
2010	2	0	3	1	9	2	1	6	24
2011	0	0	3	1	8	1	2	9	24
2012	0	0	4	2	18	2	1	10	37
2013	1	0	5	1	11	1	1	14	34
2014	0	0	3	1	14	1	5	9	33
2015	5	0	5	0	17	0	4	9	40
2016	1	0	1	0	11	1	0	7	21
总计	13	7	65	17	134	24	18	267	545

图表来源:作者自行整理。

三、实证分析结果和评价

(一) 总体情况

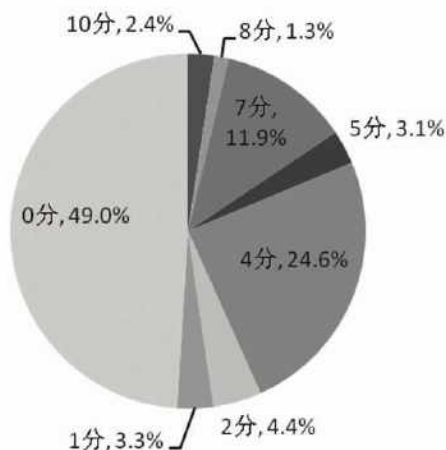
通过对数据的处理,我们得到各官级作者的绝对数量和所占比例,如表3和图1所示。

表3 各官级作者的数量和占比

职务赋分	数量	占比
10	13	2.4%
8	7	1.3%
7	65	11.9%
5	17	3.1%
4	134	24.6%
2	24	4.4%
1	18	3.3%
0	267	49.0%
统计篇数=545, 平均官味度=2.44, 实际官味度=4.78		

图表来源:作者自行整理。

图1 各官级作者占比



图表来源:作者自行整理。

从以上结果中可以看到,在545篇论文中有278篇(占51.01%)或多或少带着“官味”,和另外267篇(占48.99%)没有“官味”的论文各占半壁江山。省部级(含准省部级)、地厅级(含准地厅级)、县处级(含准县处级)的论文数量分别为20篇、82篇、158篇,即每年平均发表1篇省部级文章、4篇地厅级文章、8篇县处级文章。三十年来Z刊所发表经济类论文的平均官味度为2.44,介于准县处级和县处级之间。直观地说,所有作者平均而言至少曾担任过院长以上职

务。三十年来的实际官味度为 4.78, 大大高于在任院长的级别, 接近离任副校长。由于我们没有考虑学会理事长、秘书长等社会兼职(赋分为 0 的作者也可能担任类似职务), 真正的官味水平只高不低。

每年文章平均 1 篇省部级、4 篇地厅级、8 篇县处级的比例, 恰好基本符合我国金字塔型的行政级别体系。但再下一层的乡科级作者的论文十分稀少, 这可能是因为这些作者的论文质量还不足以在 Z 刊这样的刊物上大量发表, 顶级刊物存在着明显的“掐尖”现象(没有“官味”的文章能发表 267 篇之多, 主要得益于巨大的投稿基数)。

(二) 分年情况

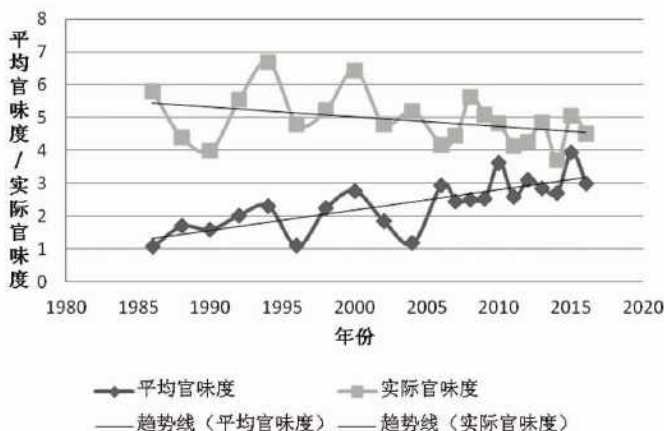
从年份来看, 表 4 报告了历年有官职(赋分非 0)的作者占比和官味度情况, 图 2 反映了 1986 年至 2016 年的两个官味度指标的变化。

表 4 历年赋分非 0 的作者占比、平均官味度和实际官味度

年份	有官职的作者占比	平均官味度	实际官味度
1986	18.5%	1.07	5.80
1988	38.5%	1.69	4.40
1990	40.0%	1.60	4.00
1992	36.7%	2.03	5.55
1994	34.5%	2.31	6.70
1996	22.7%	1.09	4.80
1998	42.9%	2.24	5.22
2000	42.9%	2.76	6.44
2002	38.5%	1.85	4.80
2004	22.7%	1.18	5.20
2006	58.1%	2.94	4.17
2007	55.0%	2.45	4.45
2008	44.4%	2.50	5.63
2009	50.0%	2.54	5.08
2010	75.0%	3.63	4.83
2011	62.5%	2.58	4.13
2012	73.0%	3.11	4.26
2013	58.8%	2.85	4.85
2014	72.7%	2.70	3.71
2015	77.5%	3.93	5.06
2016	66.7%	3.00	4.50
平均占比= 51.0%, 总平均官味度= 2.44, 总实际官味度= 4.78			

图表来源: 作者自行整理。

图2 1986年至2016年平均官味度和实际官味度变化



图表来源:作者自行整理。

从赋分非0的作者占比来看,前二十年(2006年之前)除1990、1998、2000三年外均在40%以下,1986年仅为18.5%。近十年的数据除2008年外都在50%以上,2015年高达77.5%。近十年占比的平均值为63.1%,也就是说近年来五篇论文中仅两篇的作者没有官职加身,这一水平比2006年之前的平均值33.8%高了近一倍。考虑到高校或研究机构的“官民比”,现实中比例极小的“官”占据了60%到80%的期刊版面,已经足见官味之浓。

从平均官味度来看(如图2所示),该指标由最初的1.07上升到2016年的3.00,与1986年相比平均每年升高约6%。2006年之前平均官味度仅为1.78,大约是系主任到离任院长的级别。其中最高值也只有2.76,并多次出现接近于1的情况。近十年的平均官味度为2.94,是前二十年平均值的1.4倍。十年来的最低值是2007年的2.45,但这一数值在前二十年里也高居第二;最高值为2015年的3.93,接近在任县处级领导干部的级别。2006年前的官味度标准差为0.54,2006年后为0.45,即近十年不仅官味度水平高,而且波动程度较小,直观地说就是稳定在高位,学术论文发表的“阶层固化”正在形成。

从实际官味度来看,这一指标在整体上却呈现出轻微下降的趋势,相比1986年每年下降约0.7%。前二十年的总实际官味度为5.35,1994年达到了最高的6.7。也就是说身兼领导职务的作者平均至少曾担任过副校长以上的官职,可谓“无官则已,有官惊人”。近十年来总实际官味度为4.55,下降了约15.0%,其中2014年只有3.71。前二十年的平均官味度低而实际官味度高,说明早年存在着两极分化的现象,即高级领导多、无官职者多、中级领导少,形象地说就是两头大、中间小。近十年平均官味度高而实际官味度低,反映出中级领导干部在论文发表上的崛起。他们既拉高了平均官味度,又降低了实际官味度,开始成为“官味作者”中的主力军。前二十年实际官味度的标准差为0.86,近十年则降为0.54。更细致的研究发现,2011年至今的实际官味度标准差仅0.49,对

年份回归后的系数为正(约 0.009),即实际官味度 2011 年后还有逆势上升之势。近十年变化不大,近五年稳中有升,这就意味着“官味作者”群体内部也在发生固化。无官职者自不必说,就连“小官”想在顶级刊物上发文都越来越难了。

早年的较低的平均官味度,我们认为一是由于上世纪八九十年代我国高等教育尚不发达,高校还没有遍地开花地成立各种研究机构。但领导职位的数量固定不变,导致僧多粥少,许多学术水平颇高的学者没有担任领导职务;二是 1966 年开始的文化大革命使一些在 80 年代、90 年代担任领导职务者(尤其是中级领导)荒废了十年的宝贵时光,论文水平达不到 Z 刊等顶级期刊的要求。我们在统计过程中发现,八九十年代在 Z 刊发文的不少是年轻人,而他们当时一般没有领导职务。文革的十年断层使年轻人早早地挑起了大梁。

近年来的平均官味度为何居高不下?本质还是官本位的泛滥。官本位就是以官为本、唯官是从,让权力隐形地渗透到学术领域。人人爱官、人人求官、人人有官,这样的浮躁气氛下平均官味度的升高也就不足为奇了。学术刊物创刊的本意是提供思想交锋的平台,不管作者头上有没有乌纱帽,只要水平高、见解新都可以争鸣。如果任由官味度的升高,学术刊物将会变成“御用话筒”,学术争鸣必会演变成少数人的自娱自乐,失去原本存在的意义。在目前的情况下,论文数量和发表刊物的质量是晋升和发展的硬指标,广大高校教师和研究员是学术界的基石,也是未来的希望。太高的官味度必然会造成拜官主义的进一步肆虐,进而扭曲学术界内部的价值观,导致他们要么附庸于权力,要么怀才不遇、碌碌无为。因此,高官味度既不利于刊物本身的建设,也危害着学术界长远的发展。

本文的目的并不是绝对指责这些带“官味”的论文作者,事实上他们中的很多人正是由于颇高的学术造诣才被拔擢担任领导职务的。但是,根据我们的研究,地厅级(含准地厅级)以上级别的作者发表的经济类论文占总数的近五分之一。他们为何能够在冗杂的行政事务中还保持论文的高产呢?当然不排除有学术、行政一肩挑的优秀人才,但更多的论文作者是借“官威”以壮声势,导致学术期刊的官味度越来越高。需要认识到,高校和研究机构应该以教学和研究为主,教授、研究员、学生才是主体,即使官至校长院长,也是为主体服务的,绝对不能本末倒置。学术论文的官味度走高背后既是官本位作祟,也反映出我国教育科研体制的弊端,只有通过全方位的改革,才有可能在未来逐步淡化官味度水平。

注释:

[1] 顾海兵、余翔:《淡化科研成果奖的“官味”》,《社会科学报》2006 年 12 月 14 日第 03 版。

[2] 顾海兵、曹帆:《解读社科领域的“官味度”》,《社会科学报》2007 年 9 月 20 日第 01 版。

[3] 顾海兵、陈小重:《中国大学网站新闻的官味度分析》,《复旦教育论坛》2009 年第 4 期。

[4] 罗党论、应千伟、李旭峰:《行政权力与学术资源配置——基于中国百篇优秀博士学位论文评选的经验证据》,《世界经济文汇》2015 年第 3 期。

[5] 顾海兵、余翔、曹帆:《社会科学研究领域中的官味度之判断》,《经济学家茶座》2007 年第 1 期。

[责任编辑:刘毅]