

# 数据要素属性及其市场化配置改革的深化认识

李松龄

(湖南大学 经济研究中心, 湖南 长沙 410079)

[摘要] 数据要素具有公共产品属性、商品属性和资本(资产)属性。数据要素作为公共产品, 需要政府推进开放共享的数据平台建设。数据要素作为商品, 需要构建更加完善的市场运行机制, 促进数据要素自由流动、价格反应灵活、竞争公平有序。数据要素作为资本(资产), 需要建设数据资本化为所有者股份的制度安排, 激发所有者的数据创新和供给的积极性和主动性。数据要素使用者将数据要素应用于生产, 能够大幅度地提高生产力水平, 降低个别价值, 形成超额剩余价值, 有利于激发数据要素市场化配置的积极性和主动性。

[关键词] 数据要素; 公共产品属性; 商品属性; 资本属性; 市场化配置

DOI: 10. 3969/j. issn. 1002 - 1698. 2022. 12. 005

## 一、引言

《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度 推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》提出: “健全劳动、资本、土地、知识、技术、管理、数据等生产要素由市场评价贡献、按贡献决定报酬的机制”,<sup>[1]</sup>第一次将数据作为一种重要的生产要素写入中央文件。《中共中央 国务院关于构建更加完善的要素市场化配置体制机制的意见》再一次就加快培育数据要素市场和推进政府数据开放共享、提升社会数据资源价值、加强数据资源整合和安全保护等方面提出了政策安排和制度规范的意见。

关于数据要素市场化配置改革的问题, 因为数据作为生产要素提出来的时间不是很长, 所以

其研究的深度和广度是不够的。有关文献以网络发表的方式为主, 内容涵盖数据要素市场化配置的作用、存在的问题及其制度保障等方面。也有依据数据要素的属性、价值特征, 探讨数据要素市场化配置机制改革的文章见诸报刊。<sup>[2]</sup>从已有的研究文献来看, 应用研究成果较多, 理论研究成果较少。应用研究成果多关注数据要素配置的作用、问题和对策。虽然有理论研究成果揭示数据要素的经济学特性, 并依据经济学特性提出相应的对策措施, 但能够依据马克思主义政治经济学基本原理, 探讨数据要素属性及其对市场化配置的影响, 并在此基础上认识数据要素市场化配置的产权有效激励体制机制、收益分配有效激励体制机制, 以及如何形成完善的数据要素市场运行体制机制, 作出相应制度创新的文章却不

作者简介: 李松龄, 湖南大学经济研究中心教授、博士生导师, 研究方向: 价值理论与经济制度。

多见。因此,有必要在他人研究成果的基础上,深化认识数据要素的多重属性及其对市场化配置的影响和作用;依据数据要素的特殊属性,创新制度安排,提高数据要素市场化配置水平和配置效率;揭示深化数据要素市场化配置改革理论认识的当代意义。

## 二、数据要素的多重属性及对市场化配置的影响

数据既然是生产要素,在社会主义市场经济条件下,它需不需要作为商品,由市场进行交易,需要作为商品或是不需要作为商品的理论依据是什么?在生产过程中,不同生产要素有机结合、共同作用生产出商品及其价值,数据作为生产要素,它的贡献是什么?如果数据要素在生产过程中,对商品及其价值的生产有贡献,依据由市场评价贡献、按贡献决定报酬的机制,能否充分调动数据供给者创新和提供数据要素的积极性和主动性?数据作为生产要素,能否成为资本,能成为资本或不能成为资本的理论依据是什么?如果数据是资本,成为数据使用者的资本还是成为数据所有者的资本,更能够激发数据创新和供给的积极性?什么样的制度安排能够提高数据要素创新和供给的积极性?要把这些问题的道理讲清楚,就有必要深入分析和研究数据要素的属性及其对市场化配置的作用和影响。

### (一)数据要素的商品属性

数据要素作为商品,要进行市场交换,就必须具有两个方面的条件:一是它具有价值和使用价值;二是它具有排他性。数据要素具有使用价值,使用者才会对它产生需求;数据要素具有价值,交换才有价值尺度。数据要素具有排他性,人们需要它就必须进行交换;数据不具有排他性,人们不必付费交换就可以使用它。所以,两个条件必须同时具备,数据要素才能作为商品交换。对此,马克思是这样论述的,“要生产商品,他不仅要生产使用价值,而且要为别人生产使用价值,即生产社会的使用价值。……要成为商品,产品必须通过交换,转到把它当作使用价值

使用的人的手里。”<sup>[3]</sup>马克思虽然没有提到价值和排他性的问题,但从“产品必须通过交换”中可以看出价值尺度和排他性的含义。其实,数据要素是具有使用价值的,将数字技术应用于生产,能够提高产品生产的数量和质量,就是数据要素生产财富的能力,就是它有使用价值的表现。数据要素具有价值,因为它的生产和创新需要付出人类活劳动。有的文献认为数据要素价值具有时效性和外部性,<sup>[4]</sup>不同的人对数据要素价值判断的结论不一样,其实指的是数据要素的使用价值,因为只有使用价值才会有时效性和外部性,不同的人判断的结论也不可能一样。

### (二)数据要素的公共产品属性

正是因为商品具有排他性的特性才需要进行市场交换,所以,那些具有非竞争性和非排他性的数据要素,就不是商品,不具有商品属性,人们称之为公共产品数据。尽管公共产品数据也具有价值和使用价值,但是因为人们需要它就可以占有和使用它,不需要支付任何交易费用,所以,它不是商品,不具有商品属性,不需要交换。为什么不能为公共产品数据确立排他性的所有权,使它成为商品呢?这是因为数据要素所有权确权非常复杂,即使花费极高的交易费用,也不一定能够明确它的所有权的权属关系。某些数据要素具有比较严重的外部性,当某个人或者某些人使用它时,并不影响或者排斥其他人对这些数据的使用;即使某个人付费使用,也不排除其他未付费的人使用这些数据(即使能够排除,成本也非常高)。所以,需要把数据要素作为公共产品,由政府搭建开放共享平台,免费提供给使用者,因为只有政府才能通过税收的形式收回这些数据要素的创新和生产成本。不具有竞争性和排他性的数据要素不能作为商品,而只是公共产品。

### (三)数据要素的资本(资产)属性

数据既然称为生产要素,那么在生产过程中就能够同其他生产要素有机结合,生产商品及其价值。因此,有的文献认为数据要素可以生产价

值,因而具有资产属性。<sup>[5]</sup>数据要素不是活劳动,说它能够生产价值,与“劳动不是作为对象,而是作为活动存在;不是作为价值本身,而是作为价值的活的源泉存在”<sup>[6]</sup>相矛盾。但是可以说,活劳动与数据、资本及其他生产要素一道,生产出商品的使用价值和价值。于是提出的一个问题是,劳动,即劳动力的使用,生产必要价值(即劳动力价值)、绝对剩余价值和相对剩余价值,那数据要素和其他要素对商品价值生产的贡献是什么?需要人们作出理论上的解释。必要价值是由必要劳动时间生产的,绝对剩余价值是在必要劳动时间的基础上通过延长劳动时间生产的,相对剩余价值是在工作日不变的前提下,必要劳动时间缩短,剩余劳动时间增加生产的。除此以外,剩余价值的产生还有没有数据和其他要素的作用和贡献呢?如果有的话,其理论依据是什么?马克思认为这种剩余价值存在,那就是超额剩余价值。只是在人们的传统认识中,认为超额剩余价值就是相对剩余价值,是劳动的贡献,而没有认识到它也有劳动力要素以外的其他生产要素的作用和贡献。“坚持以马克思主义为指导,是要运用其科学的世界观和方法论解决中国的问题,而不是要背诵和重复其具体结论和词句,更不能把马克思主义当成一成不变的教条。”<sup>[7]</sup>所以,需要深化超额剩余价值概念的理论认识,为劳动力要素以外的其他生产要素对形成超额剩余价值的作用和贡献及其占有超额剩余价值的合理性提供理论依据。

“商品的现实价值不是它的个别价值,而是它的社会价值,就是说,它的现实价值不是用生产者在个别场合生产它所实际花费的劳动时间来计量,而是用生产它所必需的社会劳动时间来计量。因此,如果采用新方法的资本家按1先令这个社会价值出售自己的商品,那末他的商品的售价就超出它的个别价值3便士,这样,他就实现了3便士的超额剩余价值。”<sup>[8]</sup>从这段话的理论描述中可以看出,商品的现实价值即商品的售价,不是商品的个别价值,而是社会价值;不是个

别劳动生产的,而是社会劳动生产的;超额剩余价值是社会价值(售价)高于个别价值的部分,只有采用新方法的资本才能形成和占有超额剩余价值,没有采用新方法的资本则不可能形成和获得超额剩余价值。马克思非常明确地指出,超额剩余价值不是个别劳动生产的,也就不可能是个别劳动生产的相对剩余价值,而有采用新方法的资本的作用和贡献。既然超额剩余价值不是个别劳动生产的,就不能把它加在个别劳动生产的剩余价值之中,得出它是在工作日不变的情况下剩余劳动时间相对延长生产的相对剩余价值的结论。采用新方法的资本家和没有采用新方法的资本家投入等量的资本和劳动,因为前者能够大幅度提高生产力水平,增加商品的生产数量和降低个别价值,能够形成超额剩余价值,而后者则不能形成超额剩余价值,所以,可以认为超额剩余价值的形成是因为资本采用了新方法,既有资本的贡献,也有新方法的贡献。技术和数据应用于生产就是新方法,数据要素对于超额剩余价值的形成有贡献。说数据要素具有资产属性,正是基于这个道理。如果进一步引申,也可以说数据要素是资本,或叫数据要素资本。

技术和数据要素对于财富生产的作用是巨大的,在不增加劳动量的前提下,因为技术和数据要素投入生产过程,财富能够大幅度增长。“随着大工业的发展,现实财富的创造较少地取决于劳动时间和已耗费的劳动量,较多地取决于劳动时间内所运用的动因的力量,而这种动因自身——它们的巨大效率——又和生产它们所花费的直接劳动时间不成比例,相反地却取决于一般的科学水平和技术进步,或者取决于科学在生产上的应用。”<sup>[9]</sup>可见,技术和数据要素作为一种新方法应用于生产,能够极大地提高社会生产力水平和增加社会财富,也就能够大大地降低商品的个别价值,形成超额剩余价值。技术和数据要素因为它们的作用和贡献而占有超额剩余价值是有一定道理的。劳动力以外的其他生产要素不会因为占有不到绝对剩余价值和相对剩余价

值而毫无所得,反而因为能够占有超额剩余价值而大有所得。超额剩余价值是激励人们对技术和数据要素的应用积极性和主动性的动力源泉。

数据要素一般是同技术要素或资本要素有机结合在一起而成为资产或者资本的。数控机床就是将数字技术应用于机床而大大提高了它的生产效率和它所生产的产品质量。一旦数据同技术、资本有机结合,则会因为后者的排他性特征而具有排他性了。资本所有者通过购买技术和数据,将二者同他的资本有机结合,能够大大提高生产力和降低个别价值,获得大量的超额剩余价值。所有者把技术和数据作为商品交换,则只能获得与二者价值相当的价格收入。需要讨论的问题是,所有者把技术和数据作为商品交换,创新技术和数据的积极性和主动性高呢,还是把技术和数据作为资本获取红利,创新技术和数据的积极性和主动性更高呢?所有者把技术和数据作为商品,他只是获得一次性的价格收入。如果所有者把技术和数据作为资本,且能将技术和数据资本化为股份,他就能获得持久性的股份分红收入,而且在他认为需要的时候,还可以将技术和数据资本股份出售,获得与数据资本价值相当的价格收入。技术和数据要素作为所有者的资本,他获得的收益比仅仅作为商品的收益多得多,前者激励技术和数据创新的作用更大一些。使用者将他的资本同技术和数据要素相结合,并应用于生产,他的资本能够参与超额剩余价值转化的利润分红,其积极性和主动性提高;所有者因为技术和数据要素资本化为股份而获得股份分红收入,或者出卖技术和数据要素资本股份获得价格收入,创新技术和数据的积极性和主动性也能提高。技术和数据要素资本化为所有者股份的制度安排,能够提高技术和数据所有者和使用者的积极性和主动性,因而对提高技术和数据要素市场化配置水平和配置效率,具有十分重要的作用和意义。这是下面还要进一步分析和讨论的问题。

### 三、数据要素市场化配置的制度安排及理论依据

数据要素具有多重属性:公共产品属性、商品属性和资本(资产)属性。具有公共产品属性的数据要素不是商品,不需要市场化配置,只有具有商品属性和资本属性的数据才需要市场化配置。所以,在探讨数据要素市场化配置的问题上,首先要依据它的属性进行分类,在分类的基础上确定它的配置方式。

数据要素的非竞争性和非排他性是它具有公共产品属性的原因。因为非排他性,数据要素所有权权益存在外部性,以营利为目的的所有者缺乏创新和供给数据要素的积极性和主动性。所以人们认为,具有公共产品属性的数据要素应该由不以营利为目的的政府提供。通过建立数据开放共享平台,将具有公共产品属性的数据,提供给数据要素需求者。即使政府内部,也有地方或部门的各自利益,地方垄断或部门垄断数据的问题客观存在。一方面需要“加快推动各地区各部门间数据共享交换,制定出台新一批数据共享责任清单”,另一方面也需要“研究建立促进企业登记、交通运输、气象等公共数据开放和数据资源有效流动的制度规范”,<sup>[10]</sup>以提高公共产品属性的数据的开放共享程度。为了提高地方或部门开放共享数据资源的积极性和主动性,应该通过相应的制度安排平衡地方或部门间的利益关系。比如,以数据要素的人工成本为依据,支持地方或部门的数据开放共享平台建设,或者给予地方或部门适当的奖励。也可以模拟数据要素市场,促进数据资源在地方或部门间的有序流动和有效集聚。模拟数据要素市场,只是平衡地方或部门间利益关系的一种方式或手段,并非把这类数据要素作为商品交换。如果能够作为商品交换,该类数据要素也就不具有公共产品属性了。

数据要素应用于商品生产经营活动,就不能再把它视为公共产品。如果再作为公共产品使用,因为它的外部性,就会破坏边际成本等于边

际收益的最优化配置生产要素的原则。同时,也会造成公共产品数据使用中的寻租现象,影响数据资源配置的有效性。所以,一旦数据要素应用于商品生产经营活动,就必须为它确权,使之成为可交换的商品。数据要素可采集和可管理是它可以确权的基础。所以,需要推动“人工智能、可穿戴设备、车联网、物联网等领域数据采集标准化”,需要“探索建立统一规范的数据管理制度”,<sup>[11]</sup>为数据要素所有权确权提供制度基础。同时,也需要依据数据的性质,完善数据要素的产权制度。也就是说,具有商品属性的数据要素,必须确立它的排他性所有权。数据要素作为商品,使用者支付数据要素价格的成本,获得数据要素的所有权或使用权,他就会把它配置在边际成本等于边际收益的水平上,提高数据要素的市场化配置水平和配置效率。之所以要对具有商品属性的数据要素作出市场化配置的政策安排,就是因为这个道理。

数据要素作为商品进行市场化配置,需要构建完善的要素市场运行机制,才有可能有序推进。完善的要素市场运行机制,是指要素自由流动、价格反应灵活、竞争公平有序的市场机制。然而,要素市场运行机制的完善,一个重要方面就是取决于要素市场主体多元化。要素市场主体地位的确立,取决于要素所有权的权益能否得到有效界定和维护。所以,能为要素所有权确权的制度安排,有利于明确要素市场主体地位,有利于完善要素市场运行机制,也就有利于要素市场化配置。数据要素因为它的非竞争性和非排他性特性,所有权确权十分困难,而且交易成本很高,数据要素市场主体地位及其多元化的确立有相当的难度,构建完善的数据要素市场运行机制困难很大。正是如此,数据要素供给渠道单一、竞争不充分、价格反应不灵活的问题客观存在,影响数据要素的有序流动和有效配置。所以,需要相应的政策措施和制度安排,推动数据要素市场及其运行机制健康有序发展。数据信息公开透明(也是完善的市场运行机制的重要标

志),有利于数据要素的自由流动和有序竞争,因而需要建立和健全相应的制度安排予以保障。

数据要素既是商品,也是资产或资本。作为商品,数据要素需要市场化配置,它的所有者得到的是数据要素价格收入,它的使用者则通过购买方式,能够把数据要素和他的资本有机结合,变数据要素为他的资本,为他提供资本收益。不过,数据要素也可以资本化为所有者的股份,成为所有者的资本,为他提供股份分红收益。数据要素成为使用者的资本,能够提高他应用数据要素的积极性和主动性;数据要素成为所有者的资本,能够提高他创新和供给数据要素的积极性和主动性。数据要素的应用建立在数据创新和供给的基础上,只有提高数据要素所有者创新和供给的积极性和主动性,数据要素使用者才有可能将创新的数据要素应用于生产,发展生产力和增长财富。所以,数据要素资本化为所有者的股份,激励数据要素所有者创新和供给数据要素的积极性主动性,对提高数据要素市场化配置水平和配置效率的作用可能更大一些。同时,因为数据要素使用者也能以他的资本参与超额剩余价值转化的利润分红,他的利益及其积极性也不至于因为数据要素资本化为所有者的股份而受到损害。因此,有必要对数据要素资本化为所有者股份的制度安排的理论内涵及其作用作出深入分析。

数据要素资本化为所有者的股份,前提是数据要素必须是资本,这个问题已经在前面作过比较充分的讨论。需要深入分析的问题是,数据要素资本化为所有者的股份,究竟是一种什么样的制度安排,它为什么能够既保障数据要素所有者的所有权权益,又不至于损害数据要素使用者的利益,从而能够激发二者创新和应用数据要素的积极性主动性。数据要素资本化为所有者的股份,是一种能够为所有者提供收益的个人财产,因而可以认为数据要素资本化为所有者股份的制度安排是一种个人所有制。在股份制的前提下,技术和数据要素同其他形式的要素,如土地、

资本等,有机结合在一块,属于共同占有的要素。所有者持有数据要素资本股份,不影响数据要素的共同占有,这种制度安排只是为数据要素所有者提供一种收入渠道。使用者照样能够把数据要素同他的其他生产要素相结合,提高生产力水平和降低个别价值,形成大量的超额剩余价值,并依据他的资本股份份额占有相应的超额剩余价值转化的红利收入。正是如此,可以认为数据要素资本化为所有者股份的制度安排,既能够保障数据要素所有者的所有权权益,又不至于损害数据要素使用者的利益,因而可以认为是一种能够最大限度地提高数据要素配置水平和配置效率的产权制度。

数据要素必须同其他要素一道,才能推动生产力的发展。所以,不是单方面维护和保障数据要素所有者和使用者的权益,就能充分提高全要素的配置水平和配置效率。劳动力是一种非常重要的生产要素,它在诸要素中发挥着主观能动性的作用。如何调动和发挥劳动力要素的作用,对于提高数据要素等的配置水平和配置效率,作用和意义十分重大。劳动力所有权的权益能否得到充分保障,是调动和发挥劳动力要素作用的关键。劳动力所有权的权益,指的是劳动贡献的部分归劳动者所有。劳动生产必要价值、绝对剩余价值和相对剩余价值,三者转化的收入属于劳动的贡献,应该归劳动者所得。然而,在劳动力富余,土地、资本、技术和数据等要素稀缺的情况下,劳动力仅仅作为商品,由市场评价贡献、按贡献决定报酬的机制,难以实现劳动贡献的部分归劳动者所得,其他要素资本收益挤占劳动收入的情况客观存在。这是因为,市场是按照价值关系、供求关系和竞争关系评价劳动力要素的贡献,而由价值关系、供求关系和竞争关系决定的劳动力价格只是劳动力价值的反映,是劳动贡献的一部分,其他要素资本则占有劳动贡献的剩余价值部分。劳动收益被其他要素资本挤占,是劳动者相对贫困、资本等要素所有者相对富裕的原因。过大的贫富差距不只是影响社会公平和稳

定,而且也影响劳动者的收入水平提高和美好生活需要的满足,进而影响劳动者的劳动积极性主动性,以及劳动力要素乃至全要素的市场化配置水平和配置效率。可见,维护劳动力所有权权益的制度安排,对于推动数据要素乃至其他要素提高市场化配置水平和配置效率,作用非常重要。

劳动力资本化为劳动者股份的制度安排,是一种能够维护劳动力所有权权益的产权制度。该制度使得劳动者不但能通过直接参加劳动获得工资收入,而且能通过持有劳动力资本股份,分享剩余价值转化的红利收入。劳动力资本化为劳动者股份的制度安排能使劳动者得到由劳动贡献决定的收入。问题在于,劳动力是不是资本,如何成为劳动者的资本,以及如何承担风险,需要作出理论回答。劳动力的使用能够生产劳动力价值和剩余价值(劳动力的价值增值),劳动力是资本不成问题。劳动力资本化为劳动者的股份,劳动者既能通过直接参加劳动获得劳动力的价值(劳动工资),也能通过股份分红获得劳动力的价值增值(剩余价值),劳动力是劳动者的资本,理由也很充分。剩余价值转化的利润可以积累为资本(经典定义),由劳动生产的剩余价值转化的利润积累为劳动力资本,理由也很充分。所以,劳动力资本就像资本一样,具有承担风险的能力了。劳动力资本化为劳动者股份的制度安排,不只是道理充分,而且也可操作,能够形成激励劳动力要素有效配置的利益机制。

劳动力资本化为劳动者股份的制度安排,能够合理界定劳动收入和其他要素资本收益的边界。只要劳动力资本股份和其他要素资本股份能够形成一种均衡的格局,前者就有可能占有绝对剩余价值和相对剩余价值转化的红利收入,后者则只是获得超额剩余价值转化的红利收入。劳动贡献归劳动者所得,其他要素资本的贡献归其他要素所有者所得,是一种均衡的收入分配关系,能够充分调动全要素所有者有效配置要素的积极性和主动性。在论述数据要素资本化为所有者股份的制度安排时,之所以提及其他要素资

本化为所有者的股份,尤其是劳动力资本化为劳动者的股份,目的就在于揭示全要素资本化为所有者股份(而不仅仅是某种要素资本化为所有者股份)的制度安排,能够形成均衡的收入分配关系,激励全体要素所有者提高要素配置水平和配置效率的道理。

通过上述分析可以看出,全要素资本化为所有者股份的制度安排,能够内生出产权有效激励机制和收益分配有效激励机制,有利于实现数据等要素的市场化配置。同时,也需要相应的政策安排和法律法规支持和保障数据要素的市场化配置。数据作为一种生产要素,要在生产过程中发挥它的作用,也就同其他生产要素一样,需要产业化和规模化发展,才能提高它的市场化配置水平和配置效率。数据生产和交易的产业化和规模化,需要规范化数据开发利用,需要数据采集的标准化,也就需要制定“支持构建农业、工业、交通、教育、安防、城市管理、公共资源交易等领域规范化数据开发利用的场景”的政策措施,<sup>[12]</sup>同时,也需要相应的政策扶持,“发挥行业协会商会作用,推动人工智能、可穿戴设备、车联网、物联网等领域数据采集标准化”,<sup>[13]</sup>促进数据生产、交易的产业化和规模化发展。

数据要素作为商品,通过市场进行交易,需要构建要素自由流动、价格反应灵活、竞争公平有序的市场运行机制,因此需要进一步完善反市场垄断法,设立相应的法律条文,以保障和规范数据要素自由流动;需要进一步完善价格法,将数据要素价格的相关内容纳入价格法的保护范围,以消除制约数据要素价格反应灵活的不利因素;需要进一步完善市场竞争法,以保障数据要素的公平有序竞争。数据要素作为资本,需要构建数据资本化为所有者股份的制度安排,因此需要进一步完善证券法,增设保护数据资本化的相关法律条款;需要进一步完善财产保护法,保障数据要素等资本的合法权益。同时,因为数据要素的无形性和复杂性,管理难度大,因此需要“探索建立统一规范的数据管理制度,提高数据质量

和规范性,丰富数据产品”;<sup>[14]</sup>因为数据要素的非竞争性和非排他性,因此需要根据数据性质完善产权相关法律制度,为数据要素所有权确权,推动数据要素的市场化配置;因为数据涉及个人隐私、企业商业私密,因此需要“制定数据隐私保护制度和审查制度”,“推动完善适用于大数据环境下的数据分类分级安全保护制度,加强对政务数据、企业商业秘密和个人数据的保护”。<sup>[15]</sup>建立和健全数据保护法治监管机制,对于推进政府数据开放共享、提升社会数据资源价值和加强数据资源融合与安全保护,以及对于提高数据要素的市场化配置水平和配置效率,推动经济高质量发展,作用和意义十分重要。

#### 四、深化认识数据要素市场化配置改革的重要性

通过对数据要素市场化配置改革相关理论的深化认识,能够深入揭示中国特色社会主义进入新时代需要解释的理论问题和现实问题,因而有利于提高人们的理论认识水平和深化改革的自觉性。

一是深化数据要素商品属性的理论认识,能够揭示数据要素市场化配置体制机制改革的必要性。数据作为一种生产要素,要发挥它推动经济高质量发展的作用,就不能仅仅把它当作公共产品提供给生产者。因为生产者能够免费获得公共产品数据,他就没有有效使用数据的积极性和主动性,数据资源浪费和无效使用的问题不可避免。深化认识数据要素的商品属性,并通过相应的制度安排,保障数据要素作为商品交换,那么,生产者要使用数据要素,就必须付出交易成本,节约使用数据要素的积极性主动性增强。数据要素作为商品交换,必然要求构建完善的要素市场运行机制实现市场化配置,也就需要深化数据要素市场化配置体制机制改革。由此,可以推出以下的理论逻辑:推动经济高质量发展,必然要求数据要素作为商品交换;数据要素作为商品交换,必然要求市场化配置;数据要素市场化配置需要完善要素市场运行机制,也就必然要求数

据要素市场化配置体制机制改革。数据要素商品属性深化认识的理论逻辑,能够提高人们对数据要素市场化配置体制机制改革必要性的认识水平和深化改革的自觉性。

二是深化数据要素资本属性的理论认识,能够揭示为什么要进行所有制形式变革的道理。数据要素具有资本属性,使用者通过购买数据要素商品,把它与资本、技术等要素有机结合,转变为资本,形成和占有超额剩余价值转化的利润,应用数据要素的积极性和主动性提高。数据要素资本化为所有者的股份,所有者能够通过股份分红,提高收入水平,创新和供给数据要素的积极性和主动性增强。因为数据要素资本化为所有者的股份,不影响使用者共同占有和共同使用数据要素,因此,数据要素资本化为所有者股份的制度安排,既能够提高所有者创新和供给数据要素的积极性和主动性,也能够激发使用者将数据要素应用于生产的积极性和主动性。数据要素所有者和使用者的积极性和主动性共同发挥作用,能够极大地提高数据要素市场化配置水平和配置效率,从而有利于经济的高质量发展。数据要素需要同其他生产要素密切配合,才能充分发挥作用,因此需要创新制度安排维护其他生产要素所有者的所有权权益。全要素资本化为所有者股份的制度安排,能够实现这个目标。要素资本化为所有者的股份,是所有者的个人财产,所以,要素资本化为所有者股份的制度安排,是个人所有制的一种实现形式。要通过数据要素市场化配置,推动经济高质量发展,就有必要在完善要素市场运行机制的同时,进行所有制实现形式的创新。数据要素资本属性深化认识的理论逻辑揭示了数据要素市场化配置体制机制改革,需要在股份制或者混合所有制的基础上,创新所有制的实现形式,建立健全要素资本化为所有者股份的制度安排的道理,也就把为什么要进行所有制形式变革的道理讲明白了。

三是深化数据要素市场化配置改革理论的认识,能够揭示如何缓和我国社会主要矛盾的道

理。数据要素同技术要素、资本要素有机结合,能够极大地提高生产力水平,极大地丰富财富,能够满足人民的美好生活需要提供充足的财富供给。同时,技术和数据要素应用于生产,也能减少劳动者的劳动时间,降低劳动强度。因为技术与数据应用于生产,劳动者不再是生产过程的主要当事者,而只是站在生产过程的旁边。劳动者的劳动时间缩短和劳动强度降低,一个重要的原因就是技术和数据的高度发展和应用于生产。所以,技术和数据应用于生产,在提供充足供给的同时,也使劳动者有可自由支配的时间(因为劳动时间减少)和充足的精力(因为劳动强度降低)满足美好生活需要。要素资本化为所有者股份的制度安排,能够提高全要素所有者,尤其是劳动者的收入水平,使他们有能力满足美好生活需要。劳动者仅把他的劳动力作为商品,获得的只是与劳动力价值相当的劳动工资,只能维持劳动力的再生产。劳动力资本化为劳动者的股份,能够参与剩余价值转化的利润分红,让劳动者的收入水平提高,有条件满足美好生活需要。劳动者是社会的主体,劳动者的美好生活需要得到满足,意味着社会主要矛盾得到缓和。所以,技术和数据要素应用于生产、劳动力资本化为劳动者的股份,具有缓和我国社会主要矛盾的作用。在社会主义市场经济条件下,技术和数据要素应用于生产需要市场化配置,才能最大限度地提高配置水平和配置效率。数据要素市场化配置改革的理论逻辑,充分揭示了我国社会主要矛盾得以缓和的道理。

四是深化数据要素市场化配置改革理论的认识,能够揭示如何缩小收入差距的道理。建设和发展社会主义市场经济,目的是提高生产力水平和人们的收入与生活水平。可是,因为社会主义市场经济的收入分配,是以要素作为商品,由市场评价贡献、按贡献决定报酬的机制实现的。要素稀缺,边际生产力强,贡献大,分配的收入多;要素富余,边际生产力弱,贡献小,分配的收入少。改革开放以来,因为劳动力富余、劳动力

价格较低,资本稀缺、资本价格较高,所以,劳动者的收入水平低、资本所有者的收入水平高,这是收入差距不断拉大的一个重要原因。所以,要素作为商品,由市场决定收入分配,在市场机制不够完善,市场非均衡比较严重的情况下,收入差距不断拉大的问题难以避免。劳动力、土地、技术和数据等要素作为资本,并且资本化为所有者的股份,劳动者则能获得剩余价值转化的红利收入。如果只是强调要素的商品属性,由市场决定收入分配,不注意要素的资本属性,以及所有制形式的分配作用,劳动者收入低、其他要素所有者收入高的贫富差距矛盾则难以缓和。数据要素市场化配置改革理论的深化认识,不只是揭示了数据要素的商品属性和资本属性对于提高数据要素市场化配置水平和配置效率的作用的道理,而且也揭示了劳动力要素的资本属性,能够通过劳动力资本化为劳动者股份的制度安排,提高劳动力要素所有者收入水平的道理。所以说,数据要素市场化配置改革理论的深化认识,能为揭示如何缩小收入差距提供相应的理论依据。

五是深化数据要素市场化配置改革理论的认识,能为建设中国特色哲学社会科学和政治经济学理论体系提供相应的理论内容。中国特色社会主义进入新时代,社会主义经济建设出现了许多新问题新矛盾,需要马克思主义中国化时代化大众化的理论进行解释,因此需要构建适应时代要求的哲学社会科学和政治经济学理论体系。习近平同志之所以要在党的十九大报告中提出“必须推进马克思主义中国化时代化大众化,建设具有强大凝聚力和引领力的社会主义意识形态”,“深化马克思主义理论研究和建设,加快构建中国特色哲学社会科学”的政治主张,<sup>[16]</sup>目的就在于要对社会主义经济建设中出现的新问题新矛盾作出理论回答和提出解决方案。深化数据要素市场化配置改革理论的认识,提出了数据

要素商品和数据要素资本等理论概念,探讨了数据和劳动力等要素资本化为所有者股份的制度安排、数据要素资本化为数据要素所有者股份的制度安排能够激励所有者创新和供给数据要素等等理论问题,并对它们作出了自圆其说的回答,能为建设中国特色哲学社会科学和政治经济学理论体系提供相应的理论内容。

### 注释:

[1]《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度 推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》,北京:人民出版社,2019年。

[2]李静谊:《数据要素市场化 需把握“三个关键”》,《江苏经济报》2020年4月15日;《王磊:推进数据要素市场化配置》,中国经济网, [http://views.ce.cn/view/ent/202003/03/t20200303\\_34380511.shtml](http://views.ce.cn/view/ent/202003/03/t20200303_34380511.shtml);于施洋、王建东、郭巧敏:《我国构建数据新型要素市场体系面临的挑战与对策》,《电子政务》2020年第3期;《新基建系列解读 推动数据要素市场化配置的四大关键举措》,新浪网, <https://tech.sina.com.cn/roll/2020-05-07/doc-iircuyvi1760546.shtml>;曾铮、王磊:《数据要素市场 须完善基础性制度》,《光明日报》2020年4月21日;《邹传伟:如何建立合规有效的数据要素市场》,第一财经, <https://www.yicai.com/news/100632727.html>。

[3][8]马克思:《资本论》第一卷,北京:人民出版社,1975年,第54、353页。

[4][5]《邹传伟:如何建立合规有效的数据要素市场》,第一财经, <https://www.yicai.com/news/100632727.html>。

[6]李铁映:《劳动价值论笔记》,北京:人民出版社,2017年,“附录”,第129页。

[7]习近平:《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告》,北京:人民出版社,2022年,第17页。

[9]卫兴华:《马克思的财富论及其当代意义》,《经济问题》2019年第2期。

[10][11][12][13][14][15]《中共中央 国务院关于构建更加完善的要素市场化配置体制机制的意见》,中华人民共和国商务部, <http://www.mofcom.gov.cn/article/b/g/202005/20200502967296.shtml>。

[16]习近平:《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利》,北京:人民出版社,2017年,第41-42页。

[责任编辑:刘毅]