

## 微博新媒介优化政治生态的意义<sup>〔\*〕</sup>

○ 曾建国<sup>1,2</sup>, 陶立坚<sup>2</sup>

- (1. 南华大学 政治与公共管理学院, 湖南 衡阳 421001;  
2. 中南大学 公共卫生学院, 湖南 长沙 410087)

〔摘要〕微博新媒介是信息技术发展的产物。与传统媒体相比,微博具有传播的交互性、自媒体性和参与的开放性、平等性,为公民政治参与带来了革命性的变革,对于优化政治生态具有重大意义。一方面,微博政治参与能够彰显民主本质,体现民主政治的价值,另一方面,又能改善政治环境,凸显维护政治稳定的价值。

〔关键词〕微博;民主政治;政治稳定

随着互联网技术的迅速发展,微博以传播内容的碎片化、传播的交互性和参与的平等性、便捷性为公民政治参与提供了重要技术支撑,带来了公民政治参与的革命性变革。正如美国麻省理工学院尼古拉斯·尼葛洛庞帝教授所说,“网络媒介是传统媒介的掘墓人”。<sup>〔1〕</sup>

政治参与是指普通公民通过各种合法方式参加政治生活,并影响政治体系的构成、运行方式、运行规则和政策过程的行为。<sup>〔2〕</sup>微博政治参与,是指公民以微博为媒介介入政治生活领域,参与公共事务的议决、政府公共政策的讨论、制定,从而直接或间接地影响政治体系的运行方式、运行规则和政府决策过程的政治行为。它是现实政治的反映,又形成了不同于现实政治的“微”特征。深入挖

---

作者简介:曾建国(1975—),南华大学政治与公共管理学院副教授,中南大学公共卫生学院博士研究生,主要研究方向:微博与公共危机管理;陶立坚(1962—),中南大学党委副书记,教授,博士生导师,主要研究方向:公共政策分析、电子政务。

〔\*〕南华大学人文社科基地资助项目:公共危机管理。

掘微博对政治生态的优化意义,对于推进中国民主政治发展、维护社会政治稳定起到重要作用。

## 一、微博对民主政治的优化

公民政治参与是政治民主化的基本条件和重要内容,反映着公民在社会政治生活中的地位和作用,体现着政治关系的本质。微博新媒介为扩大公民有序政治参与提供了技术支撑,对于优化公民政治参与的广度、深度和效度具有重大的意义。

### (一) 拓宽公民政治参与的广度

公民政治参与的广度是政治参与的广泛性问题。微博拓宽公民政治参与的广度主要表现在参与主体的广泛性、参与渠道的宽广性。

政治参与主体的广泛性。微博自其诞生之日起,就以参与的低门槛、便捷性和平等性,造就了其比博客拥有更广泛的群众基础。首先,微博内容字数一般限制在 140 个汉字左右,不需要像博客那样长篇大论,它只是由一些简单的只言片语组成。极大地降低了微博用户的语言表达方面的要求,就像平常与人说话聊天一样,信手拈来即可发布,呈现出碎片化的特点;其次,微博除了和博客一样通过电脑平台登录微博外,还实现了与手机的高度融合。微博用户可以不受时间和空间的限制,只要接入互联网,人人都可以方便、快捷地表达自己的利益诉求;最后,公民利用微博新媒介参与政治,打破了在现实社会中特有的等级、身份、面子等方面的束缚,任何人都可以成为具有同等权利、负有同等义务和法律责任的平等网民。由此可见,微博新媒介为更多的公民参与民主政治提供了技术支撑。

政治参与渠道的宽广性。目前我国公民政治参与主要通过人民代表大会制度、政治协商制度、基层民主自治制度来开展,同时还有各级党组织、共青团、妇联、工会等政治参与的组织载体。它们为公民政治参与提供了各种保障和途径。<sup>[3]</sup>但从总体上来看,我国公民政治参与的渠道还显得比较单一和狭窄,同公民日益增长的政治参与意愿和要求相比,还有一定的差距。由于微博政治参与的平等性和便捷性,公民不仅不受政治身份、社会地位的限制,还可以并不受地域和时间的限制,人人都可以平等、自由地进行利益诉求表达,形成一个巨大的公共话语空间,并以舆论压力和议程设置的形式直接作用于政治系统,在体制外开辟了一条公民政治参与的新渠道。同时,随着微博政治参与与人民代表大会制度、政治协商制度等日渐融合,未来公民政治参与渠道将进一步拓宽,运行将进一步畅通。

### (二) 提升公民政治参与的深度

美国学者卡尔·科恩在其《论民主》中曾经说过,如果一个社会不仅准许普遍参与而且鼓励持续、有力、有效并了解情况的参与,而事实上实现了这种参与并把决定权留给参与者,这种社会的民主就是既有广度又有深度的民主。<sup>[4]</sup>公民政治参与的深度是公民政治参与行为充分、持续、有力的问题。微博提升公民

政治参与的深度主要表现在政治参与的充分性、政治参与的直接性、参与目标的实现性。

政治参与的充分性。微博和手机的无缝结合,可以使任何个人和团体通过微博平台不受时间空间的限制参与到政治中去。微博网络完全是一个虚拟的社会,网络成员的身份被匿名化、虚拟化,使所有的公民都从等级秩序中走出来,没有现实世界中政治身份、社会地位的差别,成为平等的政治交流的网民,可以针对任何社会问题和政治问题充分发表自己的观点和评论。<sup>[5]</sup>不同的声音、不同的思想乃至不同的政见的相互交锋、碰撞有利于参与各方相互启发、相互审视,复合印证。与此同时,网民队伍中的专家学者的深度讨论发言,有助于引导各参与方从学理角度全面、深入分析探讨问题,推动公民对该问题的认知从非理性走向理性,从现象走向本质。反过来,在与广大网民的交流互动中,专家学者乃至政治精英所持有的思想主张在经受广大网民反复的价值拷问后,有助于辨明并检验真理,最终达成共识。诚如哈贝马斯曾经所说,参与讨论的各方利益主体有均等的机会参与讨论,表达情绪和喜好,以便使各方能够相互理解。支持的意见和反对的意见互动得到保证,使得沟通便捷,共识更有可能达成。<sup>[6]</sup>

政治参与的直接性。在信息不发达的社会里,公民往往以代议制的形式参与政治,要通过自己的民选代表来表达利益诉求,因此是一种间接的参与形式。而以传统媒体为平台表达利益诉求,则需要遵守“守门人”规则,最后需要借助主持人、记者、编辑的筛选和过滤工作,才能在传统大众媒体上得以表达。因此,它也是一种间接的表达形式。微博时代,公民运用微博参与政治,替换掉他们的“民选代表”和“守门人”,直接表达自己的利益诉求。同时,在公民利用微博参与政治的“倒逼”情况下,各级政府机关、领导干部也相继开通政务微博,鼓励民众直接参与到政府决策的讨论中来,形成政府与民众的良性沟通互动。经过反复的利益博弈,最终达成一致,完成利益诉求表达,具有直接性。

参与目标的实现性。在信息不发达的社会里,公民以传统媒体(报刊杂志、广播电视等)为平台表达利益诉求,需要遵守“守门人”规则。传统媒体执行着自己的“守门人”规则,通过议程设置筛选公共辩论的主题和程序,只选择适合该议程的嘉宾和现场观众。同时,“守门人”规则无法让公民利益诉求自由、充分、真实地释放,它只选择它需要的。<sup>[7]</sup>由此可见,公民以传统媒体为平台表达利益诉求,是一种浅层次的被动参与。微博的产生,打破了这种不平衡,它让每个微博用户可以同时成为信息的接受者、信息传播者和信息生产者,即微博自媒体时代,“人人都可以成为记者”。因此,公民通过微博可以在更大范围、更深层次上就自己感兴趣的问题积极主动地进行持续关注、评论,形成强大的社会舆论压力持续地作用于政治系统,直至推动相关政策部门及时、有效地解决。整个过程可以分为两个阶段:第一阶段,公民集体无意识的分散参与。公民根据个人兴趣自发而分散地参与信息交流,包括阅读、转发和评论等,在无意识中使某一信息被集中关注,即“网络围观”。从而推动某一人物成为“热门人物”,某一事件

成为“热点事件”。这种新闻推荐机制客观上为主流媒体的积极介入设定了方向和范围,具有议程设置的功能。第二个阶段,公民有意识的“群层”论争。主流媒体介入以后,公民参与呈现出由个体向群体转变,由无意识向有意识转变,由自发向自觉转变。各类群体从不同的角度有意识地进行论争,使各种信息的“丰富内涵”和“文本肌理”都得到充分地解读,为政治决策、公共管理提供重要依据。

### (三)提高公民政治参与的效度

政治参与的效度是指公民政治参与的有效性。微博提高公民政治参与的效度上主要表现为它优化政治舆论生态、推动政治参与主体平等化、维护政治输入和政治输出的平衡、创新民主协商模式等方面。

优化政治舆论生态。微博的自媒体性,使广大民众通过微博发布自己所掌握的最新重要信息,成为微博世界中的“记者”,虽然算不上专业新闻报道,但它至少打破了传统主流媒体的垄断性地位,为自己争取了一定的话语权力,让自己的权益诉求和声音被倾听。同时,在公民利用微博参与政治的“倒逼”情况下,各级政府机关、领导干部相继开通政务微博,积极主动公开政府信息、引导新闻舆论、倾听民众呼声,以回应民众日益活跃的政治参与要求。一定程度上拉近了官民之间的距离,缩小了官民之间的舆论鸿沟,营造了微博空间里自由讨论的氛围,这体现了政治舆论生态的进步。

推动政治参与主体平等化。在传统政治参与中,公民参与政治的方式往往是代议制,通过自下而上的路径间接参政议政。然后,又以自上而下的逐级指示得到回应,存在着较强的政治等级秩序。公民利用微博参与政治,由于微博网络的虚拟性及由此带来的隐匿性,使每个微博用户都可以挣脱现实生活中政治身份、社会地位的种种束缚,相互之间可以平等交流,自由发表意见,体现出话语权的平等。同时,微博政治参与的平等性,任何人只要具备合法的参与权利、基本的参与技能,都能够在微博政治参与过程中享有平等的知情权、表决权、监督权等。总之,公民通过微博参与政治,使政治等级结构发生变化,一切政治等级秩序都变成平面的政治世界。<sup>[8]</sup>让所有的人都从等级秩序中走出来,没有现实世界中政治身份、社会地位的差别,成为平等政治参与的网民。

维护政治输入和政治输出的平衡。政治系统在一个特定的区域内运行,它通过政治输入和政治输出来维持系统的稳定。换言之,政治系统唯有在政治输入与政治输出之间保持适当的平衡时,才能正常运行。政治系统的平衡取决于政治输入与政治输出的调适,而这种调适是通过反馈来实现的。反馈是政治信息的传送,它关系到信息的数量和准确性,关系到信息输送的畅通与否,关系到信息流的方向和输出行为,进而最终影响整个政治系统的生存。<sup>[9]</sup>正如美国政治学家伊斯顿所说,如果没有足够数量的信息,任何系统都不能在一个稳定的世界中持续下去,在一个变化着的世界中就更不能持续下去,除非有例外。<sup>[10]</sup>长期以来,我国的政治输出功能发达,政治输入功能萎缩。微博的出现,一定程度上

改善了这种不均衡的局面,从政治输入来看,公民充分发挥微博的自媒体性、开放性等特征,最大限度地进行利益诉求表达,进而聚合成强大的网络民意作用于政治系统;在政治输出方面,政治组织在充分征求、吸纳微博网络民意的基础上,做出科学理性的决策和行动。如果决策和行动与各利益主体的要求发生偏差,那么这些利益主体再次进行利益诉求表达,形成新的舆论压力继续作用于政治系统。政治组织再次充分征求、吸纳微博网络民意的基础上,作出科学理性的新决策和行动。如此循环往复,直至达成一致。始终维护政治输入和政治输出的平衡,以保持政治系统的稳定。

创新民主协商模式。在信息通讯技术不发达的社会里,公民参与政治,通常情况是以代议制的形式沿着自下而上的路径表达利益诉求。但在代议制民主运行过程中,一方面,民选代表在政治参与时,通常会因为缺乏必要的知识素养或非专业化,而沦为表决的机器。如果这样,民选代表不但无法代表全体选民的意志,就连他自己的意志也可能会受到他人的支配,暴露出民选代表的代表性不足问题。微博时代,公民通过微博参与政治,替换掉他们的“代表”,直接行使民主权利。同时,微博以自身独特的对话、交流与沟通机制构建了公共话语空间,并以舆论压力或议程设置的方式直接传导并作用于政治系统,形成良性政民互动,创新了民主协商模式。

## 二、微博对维护政治稳定的意义

政治稳定是指一国政治系统的连续性和有序性,所谓有序性,指系统内部各要素排列次序的合理性;所谓连续性,系统功能的发挥不受碍,保持正常运转。<sup>[11]</sup>政治稳定系统通常是由政治结构、政治稳定与政治冲突三者组成的有机整体,所以它内在包涵着政治矛盾与冲突。<sup>[12]</sup>政治系统决定于经济基础,随着经济基础的变化而变化,是一个不断完善、不断更新的动态过程。所以,政治冲突是绝对的,政治稳定是相对的,它是政治结构处在相对动态平衡状态,各种政治冲突处于相对缓和的状态。<sup>[13]</sup>因此,政治稳定还具有动态性。它要求政治主体具有一定的应变条件和能力,来化解或缓和这些政治冲突。

公民运用微博参与政治是近年来出现的新鲜事物。微博新媒介以自身独特的个性改变了我国当今政府的政治环境,创新了民主政治协商模式和治理模式,对社会政治的稳定产生了重大的影响。从现实政治生活来看,微博政治参与可以促进政治稳定。或者说,政治参与已成为现代民主政体维护政治稳定和国家统一的重要通道和手段,能够化解旷日持久的政治冲突。<sup>[14]</sup>微博政治参与促进政治稳定是通过提高公民政治参与的积极性、促进公民对政治权威的认同、充当政治安全的调节器、成为反腐败的新平台等方面来实现的。

### (一) 提高公民政治参与的积极性

在传统政治环境下,公民往往以代议制的形式表达利益诉求。代议制是一种自下而上的表达路径,信息的传递要历经多个层级,不同层级通常会从自身利

益或局部利益出发,对信息进行利益倾向性的修饰或有选择性传递,<sup>[15]</sup>在一定程度上可能产生利益诉求“信号衰减”乃至信息失真的风险。然后又以自上而下的指示予以回应,同样也可能产生利益诉求“信号衰减”乃至信息失真的风险。当公民满怀热情参与政治,并付出巨大努力,结果耗时长,效果差。就可能使公民滋生消极的政治心态,如果这种消极被动的心态长期伴随着公民政治参与,就会形成“沉默的大多数”现象,导致参与主体的政治冷漠。这将严重影响社会政治正常有序的发展。微博的开放性和平等性能够让每一个微博使用者都可以不受外界干扰,充分地就自己感兴趣的问题表达自己的利益诉求。不同的声音在虚拟的微博空间中博弈,最终将真实的民意凸显出来,进而作用于政治系统,并得到相关政策部门及时、有效的回应,一定程度上可避免现实生活中的政治参与挫折感和非理性参与行为。同时,微博的草根性和平等性具有淡化精英主义的功能,当这种草根性与政治决策模式紧密联系时,在微博政治空间里拉近了普通公民与政治场域的距离,<sup>[16]</sup>极大地增强了公民政治参与的现实感,有利于提高公民政治参与的积极性,扩大公民有序政治参与,进而促进社会政治稳定发展。

## (二) 促进公民对政治权威的认同

我国政治体制是中国共产党在革命和建设进程中创造出来的,国家权力与党的权力高度融合。在这种情况下,党的执政权威在维护社会政治稳定中起着至关重要的作用。众所周知,中国共产党在民主革命时期,带领全国各族人民,经过艰苦卓绝的斗争,推翻了三座大山的残酷统治,结束了近代中国外侮内乱的历史,建立了独立、统一的新中国。中国共产党也因此而成为历史和人民选择的唯一执政党,具有超强的政治权威。然而,经过30多年的市场经济改革,我国社会发生了翻天覆地的变化,党的执政权威也面临着前所未有的挑战,如党的执政基础多元化的挑战、政治诉求多元化的挑战,等等。从社会结构演进、民主政治与政党发展的互动规律看,在当代中国只有有序扩大公民政治参与,不断提升社会各阶层对执政党的认同度和信任度,才是维护党执政权威的必然选择。<sup>[17]</sup>目前,我国公民政治参与制度不完备,参与渠道欠宽广,导致公民制度化政治参与低效或无效。公民微博政治参与,一定程度上改变了这一现状。从民众方面来看,微博拓宽了公民政治参与的渠道,正吸引着越来越多的公民广泛、深入地参与到丰富多彩的政治活动中去。这是适应国家政治、经济、文化和社会发展的背景下,最大限度地满足了公民日益发展的政治参与愿望和诉求。因此,政治参与的有序扩张必然会在更大范围内提升公民政治参与的成就感,增强主人翁责任心。从政府组织来看,随着政务微博的广泛开通,有利于增进政府组织的信息公开,增加行政权力运作的透明度,方便社会监督,促进政府依法行政,从而获得民众理解和支持,增强政府公信力;政府组织积极开通政务微博,有利于政府鼓励民众参与到政府决策的讨论中来,及时、广泛倾听民情、凝聚民意、征集民智,形成政府与民众的良性沟通互动,及时发现问题,有效解决矛盾,优化服务水平;与

新闻发布会、广播、电视、报纸等相比,微博具有传播速度快、影响范围广、社会动员能力强的特质。在面对突发事件时,政府组织通过微博能够及时准确地发布权威信息,让公众了解事实真相,以保障公众的知情权,增强群众信心,提高政府威信,取得公众的信任。总之,微博的运用和发展,有利于提升政府形象,提高社会管理水平,进而增进广大公民对政治权威的认同。有利于形成政治服从方面和政治权威方面的平衡与一致,这正是任何一个社会实现稳定的政治前提。<sup>[18]</sup>

### (三) 充当政治安全的调节器

当前,我国社会正处在社会转型的特殊时期,随着经济社会的深刻变革和调整,人们的利益分化也在一定程度上加深,思想活动呈现出多变性。由此而带来一些比较突出的社会问题,如有的人生活遇到暂时困难,有的人价值观扭曲,还有的人精神遭遇挫折,自身无法解决,都有可能引发公众对社会、政府的不满、失望,即最终都可能集中到政治上来。如果这种不满、失望的情绪长期得不到充分表达和释放,就会逐步积累,激化矛盾,甚至走向对抗,影响社会稳定。利益表达的需求总是产生于利益失衡或利益冲突的时候,<sup>[19]</sup>或者说,民众的心理压力需要一定渠道缓冲,社会情绪需要一定方式宣泄。微博的出现,改善了传统政治环境下公民政治参与渠道有限、路径较窄、运行不通畅的状况,为扩大公民有序政治参与提供了宽广的渠道,客观上承担起社会政治稳定的调节器、安全阀作用。一方面,有序的政治参与对公民具有表达利益诉求、宣泄不满情绪的功能,公民可以通过宽广的渠道能够平等、自由地参与政治,以维护自身的利益。另一方面,政府组织通过微博可以鼓励民众参与到政府决策的讨论中来,及时、广泛倾听民情、凝聚民意、征集民智,形成政府与民众的良性沟通互动,及时发现问题,有效解决矛盾,缓和对政府系统的压力,有利于维护和保证社会政治稳定。塞缪尔·亨廷顿曾经指出:“广泛的参与可以提高政府对人民的控制,如在集权国家那样;或者可以提高人民对政府的控制,如在许多民主国家那样。但是在所有现代国家里,公民是直接参与政府事务并受其影响的。”<sup>[20]</sup>

### (四) 成为反腐败的新平台

反腐败是政治稳定的必然要求。目前,我国的反腐工作虽然不断取得阶段性成果,但腐败在一定程度上仍然相当严重,呈现出易发、多发、高发的态势,严重地影响和破坏政治稳定和社会主义现代化建设。因此,反腐败是一项长期的政治斗争,它关系到党和国家的生死存亡,关系到社会主义的兴衰成败。过去我们反腐败效果不好的原因有很多,其中过于强调和运用体制内的同体监督或权力反腐是重要原因之一。国家权力是个密封的机器,以国家权力制衡国家权力,老百姓不能参与其中,也难以避免官官相护,<sup>[21]</sup>而很难达到治本的效果。网络反腐的本质是舆论监督,试图通过舆论压力倒逼反腐专门机构履行其职能。<sup>[22]</sup>微博准入门槛低,互动性强,能为公民构建一种前所未有的公共领域交往平台,可以不受时间和空间的限制,对政府组织和领导干部任何涉嫌权力腐败的行为进行全天候全过程地监督、批评、谴责和控诉,即“全景式监控”,让权力在阳光下

下运行。所以,有人认为微博时代是全民监督的时代,更有利于推进政府廉洁执政。<sup>[23]</sup>同时,微博网络反腐公民的参与积极性高,信息传播的时效性强;而传统媒体网下反腐则公信力更强,两者有机结合,可以优势互补,共同推动反腐败工作深入开展,必将提升微博网络反腐的力度和成功率。

### 三、结 语

微博政治参与,是以微博为平台的政治参与。作为中国社会发展的新现象,它既不同于传统的政治参与模式,又与其优势互补,对于优化当代中国政治生态具有重大意义。一方面,微博能够拓宽政治参与的广度、提升政治参与的深度、提高政治参与的效度,有利于推进中国民主政治发展进程。另一方面,微博能够提高公民政治参与的积极性、促进公民对政治权威的认同、充当政治安全的调节器、成为反腐败的新平台,有利于维护社会政治稳定发展。

#### 注释:

- [1][美]尼古拉斯·尼葛洛庞帝:《数字化生存》,胡泳、范海燕译,海南出版社,1997年,第3页。
- [2]王浦劬:《政治学基础(第二版)》,北京大学出版社,2006年,第166页。
- [3]张衍前:《拓宽公民政治参与渠道》,《中国党政干部论坛》2003年第6期。
- [4][美]卡尔·科恩:《论民主》,商务印书馆,1989年,第26页。
- [5]中国国务院新闻办公室:《中国互联网状况》,2010年。
- [6][德]尤尔根·哈贝马斯:《公共领域的结构转型》,曹卫东等译,学林出版社,1999年,第211页。
- [7]李蕉:《博客:收复公共失地——兼论公共领域的实现》,《学术界》2007年第3期。
- [8]袁峰、顾铮铮、孙珏:《网络社会的政府与政治——网络技术在现代社会的政治效应分析》,北京大学出版社,2006年,第127页。
- [9]俞可平:《权利政治与公益政治》,社会科学文献出版社,2011年,第321页。
- [10][美]戴维·伊斯顿:《政治生活的系统分析》,华夏出版社,1999年,第366页。
- [11]张体魄:《关于政治稳定研究的梳理与解读》,《探索与争鸣》2004年第8期。
- [12][13]王金水:《网络政治参与与政治稳定机制研究》,《政治学研究》2008年第4期。
- [14]许耀桐:《面向21世纪的中国政治学:对政治现代化的关注》,《政治学研究》2008年第4期。
- [15]郑萍、金春义:《网络政治参与对公共政策制定影响作用探析》,《青海社会科学》2010年第1期。
- [16]傅雨飞:《政治微博在公民政策参与中的二重性作用分析》,《当代世界与社会主义》2011年第5期。
- [17]佟玉华:《社会结构变迁中执政党的政治权威与公民政治参与》,《当代世界与社会主义》2011年第5期。
- [18]聂运麟:《政治参与与政治稳定》,《华中师范大学学报(人文社会科学版)》2000年第1期。
- [19]孙立平:《和谐社会:用制度规范利益表达》,《学习月刊》2005年第8期。
- [20]塞缪尔·亨廷顿:《变化社会中的政治秩序》,王冠华等译,华夏出版社,1988年,第32页。
- [21]郭道晖:《社会权力与公民社会》,《山东科技大学学报》2007年第2期。
- [22]陈潭、刘建义:《网络时代的“扒粪运动”——网络反腐的政治社会学分析》,《理论探讨》2013年第4期。
- [23]金晓春、金永成:《微博的广播效应探析》,《新闻界》2011年第2期。

[责任编辑:钟 和]